

Programme provisoire
« Le rôle de l'argument scientifique en communication sensible »
22 octobre 2019 – Fondation Charles Leopold Mayer – 38 rue Saint-Sabin

8 h 30 Accueil

9 h 00 Présentation du séminaire : Thierry Libaert, Président ACCS.

9 h 15 L'argument scientifique dans les controverses climatiques

Jean-Pascal van Ypersele, Professeur de climatologie à l'UCL, ancien vice-Président du GIEC (sous réserve)

9 h 45 Table ronde n° 1 : « **Science, argumentation et controverses** »

(Interventions de 20 mn chacune, 10 mn de questions entre chaque)

Modération : Bernard Motulsky

- *Rendre un argument « scientifique »*, Juliette Rouchier, LAMSADE, PSL
- *Le scientisme militant dans l'argumentation à caractère scientifique : une étude de cas du mouvement zététique dans les débats publics*, Cyrille Bodin, LISEC – Unistra
- *Mobiliser la science pour éviter la controverse : la voie de l'apprentissage et du progrès*, Alice Friser, Université Montréal

11 h 15 Table ronde n° 2 : « **Scientifiques et experts dans les controverses scientifiques et les polémiques médiatiques** »

(Interventions de 20 mn chacune, 10 mn de questions entre chaque)

Modération : Thierry Libaert

- *Le recours à l'expertise dans la lutte contre un projet uranifère au Québec*, Stéphanie Yates, UQAM
- *Espèces invasives : l'argumentation scientifique pour échapper à ses responsabilités. Le cas de la Caulerpa Taxifolia en Méditerranée*, Arnaud Mercier, Paris 2
- *Les fonctions de l'argument d'autorité scientifique en contexte de controverse environnementale*, Olivier Turbide et Thomas Maxwell, UQAM
- *Convoquer, réécrire la science : enjeux et acteurs de l'information, communication et éducation à l'alimentation*, Simona De Iulio et Susan Kovacs, Université de Lille, GERiiCO

13 h 15 Déjeuner

14 h 30 Table ronde n° 3 : « **OGM, pesticides et substances cancérigènes : quand la science devient affaires** »

(Interventions de 20 mn chacune, 10 mn de questions entre chaque)

Modération : François Allard-Huver

- *La classification d'un produit chimique comme substance cancérigène*, Laurence Huc, INRA
- *L'argument scientifique dans les controverses sociotechniques sur les OGM agricoles*, Gaëlle Le Dref, Université de Strasbourg, Université de Lorraine
- *L'argument scientifique pour légitimer la controverse : la communication sur l'affaire Séralini*, Fanny Domenec, Paris 2
- *La science dans la construction de légitimité dans la communication d'acceptabilité. Le cas du Glyphosate*, Nicolas Vanderbiest, Reputatio Lab

16 h 30 Table ronde n° 4 : « **Le point de vue des professionnels de la communication** »

(Interventions de 15 mn chacune, 10 mn de questions entre chaque)

Modération : Arnaud Mercier

- *La relation entre les chercheurs et les parties-prenantes, arme de construction massive de l'impact du message scientifique*, Pierre-Loïc Nihoul & Thibaut De Norre
- *La valeur de l'autorité découlant de la connaissance pour les communications avec le grand public*, Elizabeth Hirst, MA, ARP, Université McGill
- *L'utilisation de la science pour valoriser des positions morales sur des sujets sensibles*. Emmanuel Bloch. Thales.

17 h 30 Conclusion générale

18 h 15 Fin des travaux